**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-33 от 22 января 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**В.И.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката В.И.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

03.12.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ж.В.Н. в отношении адвоката В.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не приложил документы, подтверждающие право на ее подписание, что привело к возвращению жалобы и пропуску срока на ее подачу.

05.12.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.12.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3914 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который адвокатом не представлен.

19.12.2019г. от заявителя в адрес АПМО поступило заявление об отзыве жалобы.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

24.12.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.И.В. вследствие отзыва доверителем Ж.В.Н. жалобы.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.